

# Výsledky dotazníkového šetření potřeb základních škol v rámci projektu MAP OP VVV v jednotlivých ORP

Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy ČR  
Operační program Výzkum, vývoj, vzdělávání 2014 - 2020



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



- Oblasti rozvoje z projektu OP VVV u základních škol**
- I. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání ZŠ**
- II. Rozvoj čtenářské,**
  - matematické,
  - a jazykové gramotnosti ZŠ
- III. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě ZŠ**
- IV. Podpora polytechnického vzdělávání ZŠ**
- V. Podpora sociálních a občanských dovedností a dalších klíčových kompetencí ZŠ**
- VI. Podpora digitálních kompetencí pedagogických pracovníků ZŠ**
- VII. Rozvoj infrastruktury ZŠ**
  - infrastruktura data

## VÝSTUPY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ POTŘEB ZÁKLADNÍCH ŠKOL

<b>OPR (obec s rozšířenou působností):</b> v případě Prahy se jedná o jednotlivé správní obvody	<b>7203 Kroměříž</b>					
<b>Kraj:</b>	<b>CZ072 Zlínský kraj</b>					
<b>TABULKA Č. 1</b>	<b>v rámci ORP</b>		<b>v rámci kraje</b>		<b>v rámci ČR</b>	
<b>Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost ZŠ (dále jen ZŠ):</b> (uvezených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení)	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
<b>Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost ZŠ (dále jen ZŠ):</b> (uvezených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení)	28	100,0%	261	100,0%	4 165	100,0%
<b>z toho kompletně vyplnilo dotazník:</b>	26	92,9%	253	96,9%	3 985	95,7%
<b>z toho nevyplnilo dotazník:</b> (ZŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, ZŠ dotazníkové šetření nedokončila, ZŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	2	7,1%	8	3,1%	180	4,3%

<b>TABULKA Č. 2: Hlavní oblasti podporované z OP</b>	<b>Pořadí podle potřeb škol <sup>1)</sup></b>			<b>Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup></b>		
	<b>v rámci ORP</b>	<b>v rámci kraje</b>	<b>v rámci ČR</b>	<b>v rámci ORP</b>	<b>v rámci kraje</b>	<b>v rámci ČR</b>
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	2	4	4	2,54	2,61	2,58
B. Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	4	3	2	2,40	2,46	2,48
C. Podpora rozvoje matematické gramotnosti	3	2	3	2,38	2,34	2,33
D. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě žáků	6	6	6	2,26	2,32	2,33
E. Podpora polytechnického vzdělávání	5	5	5	2,19	2,17	2,19
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	1	1	1			

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě této hodnoty bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo téměř oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B. a C. mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynescháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddilech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec ne též se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rovnějící se oblast (tzn. promýšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červené zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

<b>TABULKA Č. 3: Další oblasti podporované z OP</b>	<b>Pořadí podle potřeb škol <sup>1)</sup></b>			<b>Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup></b>		
	<b>v rámci ORP</b>	<b>v rámci kraje</b>	<b>v rámci ČR</b>	<b>v rámci ORP</b>	<b>v rámci kraje</b>	<b>v rámci ČR</b>
A. Jazykové vzdělávání	2	1	1	2,20	2,18	2,24
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	1	2	2	2,43	2,43	2,46
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	2,81	2,82	2,84

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě této hodnoty bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo téměř oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynescháno a oblast C. má až pořadí "3").

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddilech dotazníku (II.; V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec ne též se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rovnějící se oblast (tzn. promýšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

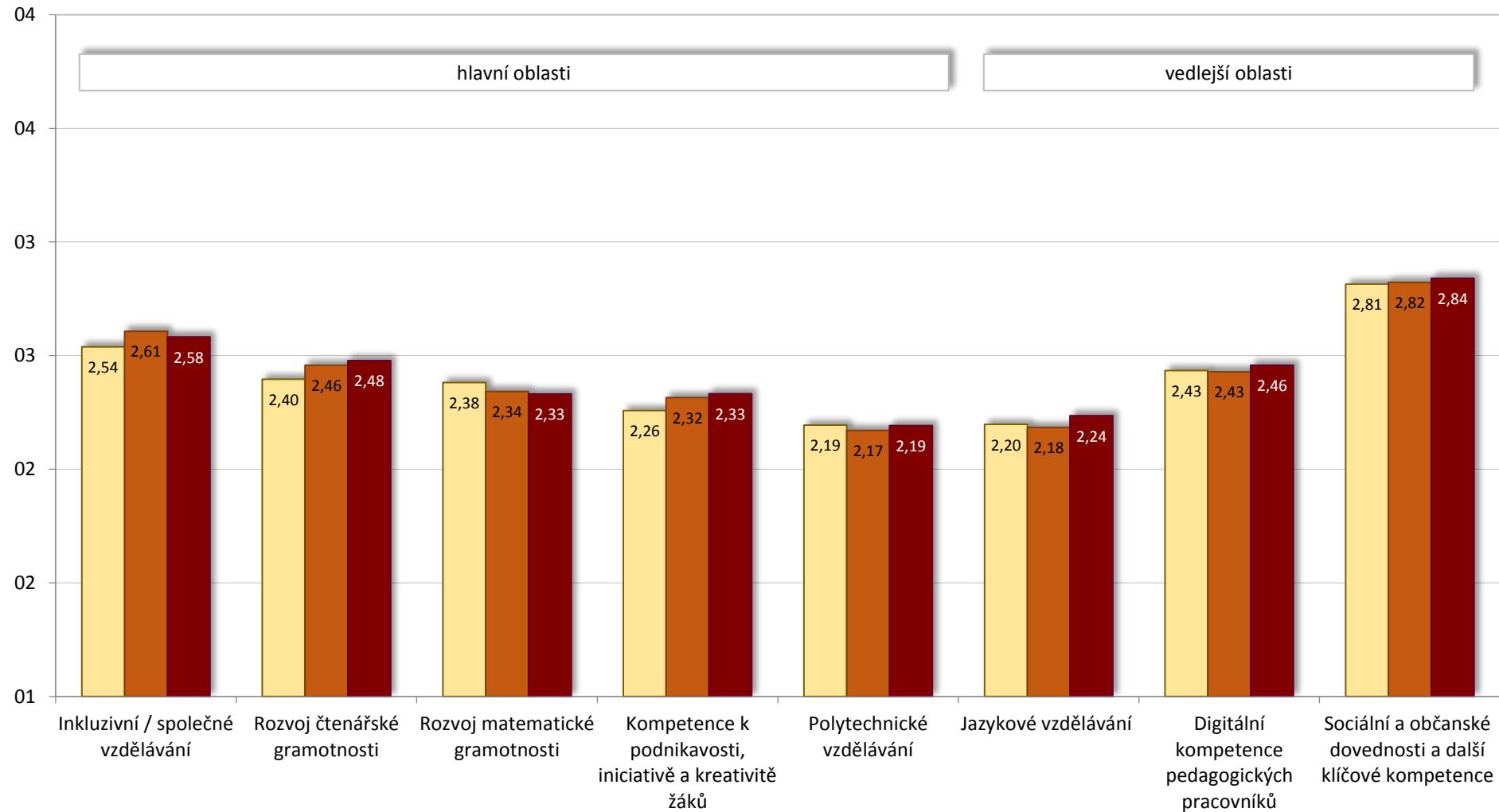
V případě oblasti B. "ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků.

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červené zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

## Průměrné hodnocení ZŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP na škále 1 (= vůbec nebo téměř se neuplatňuje) až 4 (= ideální stav)

■ v rámci ORP ■ v rámci kraje ■ v rámci ČR



I. PODPORA INKLUSIVNÍHO / SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

TABULKA Č. 4: Inkluzivní / společné vzdělávání	Podíl ZS v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže zlepšit ke vzdělávání všem žáků bez rozdílu (včetně žáků s omezenými vzdělávacími potřebami) (SV9 žadoucí)	65,4%	26,9%	2,38	2,53	2,61
2. Škola je bezbariérová (jedna se o bezbariérovost jak vnitřní, tj. zpřístupnění školy, tak i vnější, tj. přizpůsobení a vyhovení učeben a dalších prostor školy)	15,4%	34,6%	1,46	1,62	1,63
3. Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnitřně jejich potřeby a systematicky rovívaly školní kulturu, bezebezpečí a otevřené klima školy	65,4%	11,5%	3,00	3,07	3,05
4. Škola umožňuje pedagogům navazat vztahy s místními a regionálními školami různých typů (společné diskuse, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	73,1%	7,7%	2,46	2,55	2,45
5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zařízení vzdělávání, materiální a finanční podpora, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání pedagogického sboru atd.)	84,6%	3,8%	2,65	2,67	2,64
6. Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvoreny žáky z různých ročníků, doudvávaní apod.)	69,2%	15,4%	2,50	2,51	2,50
7. Škola má vytvořený systém podpory pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (je vybavena kompenzačními / speciálními pomocíkami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	73,1%	11,5%	2,69	2,73	2,68
8. Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomocíky i kompenzační pomocíky	73,1%	19,2%	2,50	2,65	2,54
9. Škola umí připravit všechny žáky na bezproblémový přechod na další stupeň vzdělávání	69,2%	7,7%	3,04	3,03	2,96
10. Vyučující spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (např. společným programem tvoříkají se vzdělávací žáku apod.)	65,4%	7,7%	3,08	3,11	3,06
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodné přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a národy vzdělávání a nastavit různé úrovně náročnosti v souladu se specifiky žáků (např. aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávání žáků podle věku, určeného vzdělávacím žákům je rozdílové a prohlubovací v souladu s jeho předchozími vzdělávacími portfoliemi apod.)	73,1%	23,1%	2,81	2,76	2,72
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumocník do českého zdrojového jazyka, osobní asistent)	65,4%	23,1%	2,54	2,51	2,54
13. Škola zajistuje žákům se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopnosti a postojů žáka	57,7%	34,6%	2,12	2,38	2,34
14. Využívajíci realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vydohodují její výsledky a v souladu s nimi volí formu a metody výuky, resp. kroků dalšího počítání o žákovi	65,4%	26,9%	2,62	2,64	2,64
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	23,1%	7,7%	1,23	1,27	1,27
16. Pedagogové využívají i komunikaci se žáky popisem slovní zprávou, vytvářejí prostor k sebeuhodnocení žáka a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	69,2%	23,1%	2,65	2,71	2,69
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na podporování barier mezi lidmi, vede k souhlasnosti se spolužáky a dalšími lidmi apod.	80,8%	11,5%	2,88	2,96	2,94
18. Učitelé vymýrají tvůrčím způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušenosti a příležitostí k vlastnímu sebezrovnání	76,9%	15,4%	2,62	2,79	2,73
19. Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnost (vína, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	65,4%	15,4%	3,00	3,05	3,07

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZS v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZS mohla zvolit pouze jedno období), vztázený k celkovému počtu ZS v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněny položky, které ZS plány nejčastěji zlepšovaly.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vycházejí z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZS na následující žádce:

1. Válec nebo těměř ho neplňuje (tzn. stadium prvotních úloh, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se objekt (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaný objekt (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, odpovědnost, provedivost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červené zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červené zvýrazněn, je zdejší patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 5: Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogického a nepedagogického pracovníků)	88,5% (1)	90,9% (1)	88,7% (1)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nevážení řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy ohlašovat vlastní názory a postupy apod.)	34,6% (8)	28,1% (10)	29,5% (8)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	15,4% (2)	20,6% (12)	21,4% (2)
4. Velký počet žáků ve třídách	34,6% (8)	37,2% (8)	41,9% (7)
5. Na škole je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	53,8% (2)	62,5% (1)	58,5% (1)
6. Nezajím účetní o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezajím o změnu metod, forem a stylu práce)	19,2% (1)	14,6% (14)	15,8% (1)
7. Nedostatečné zvádání formativního hodnocení heterogenní třídy (problemy s nastavením a udělením systému hodnocení žáků apod.)	38,5% (6)	28,1% (10)	26,4% (1)
8. Školy nepovažují téma inkluze za prioritu	x (4)	15,4% (11)	12,0% (4)
9. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	23,1% (10)	36,8% (9)	28,4% (10)
10. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	15,4% (2)	37,5% (7)	33,8% (8)
11. Nedostatečná kampaň/ověstva v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	50,0% (3)	49,8% (6)	52,1% (6)
12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	38,5% (6)	52,6% (5)	50,2% (6)
13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	50,0% (1)	71,9% (2)	72,5% (1)
14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	50,0% (1)	53,4% (4)	55,5% (4)
15. Jiné	3,8% (1)	9,1% (15)	10,9% (15)
16. Žádné	— (0)	0,4% (16)	0,6% (16)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZS v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztázený k celkovému počtu ZS v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZS mohly zaškrtnout libovolně množství překážek).

V závorce vede podél je uvedeno počet (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "x" znamená, že na danou překážku nenarazela žádna ZS.

Znak "x" je uveden:

– v případě počadi, pokud je podél nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 8. můsto podlou a pořadí, pokud je počet ZS narážejících na tuč překážku menší nebo roven.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 6: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogického a nepedagogického pracovníků)	53,8% (1)	49,0% (1)	51,1% (1)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nevážení řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy ohlašovat vlastní názory a postupy apod.)	7,7% (1)	x (4)	1,3% (1)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	— (0)	— (0)	0,8% (1)
4. Velký počet žáků ve třídách	3,8% (6)	x (4)	7,0% (8)
5. Na škole je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	7,7% (1)	11,5% (2)	10,9% (1)
6. Nezajím účetní o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezajím o změnu metod, forem a stylu práce)	— (0)	x (4)	0,7% (1)
7. Nedostatečné zvádání formativního hodnocení heterogenní třídy (problemy s nastavením a udělením systému hodnocení žáků apod.)	— (0)	x (4)	0,4% (1)
8. Dřízváatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	— (0)	x (4)	0,4% (1)
9. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	— (0)	7,9% (4)	4,1% (5)
10. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	— (0)	x (4)	0,8% (1)
11. Nedostatečná kampaň/ověstva v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	7,7% (3)	x (4)	3,2% (7)
12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	— (0)	x (4)	1,9% (8)
13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	— (0)	x (4)	3,7% (6)
14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	15,4% (2)	11,5% (2)	9,9% (3)
15. Jiné	3,8% (6)	x (4)	3,1% (8)
16. Žádné	— (0)	x (4)	0,6% (14)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZS v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztázený k celkovému počtu ZS v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZS mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vede podél je uvedeno počet (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "x" znamená, že danou překážku neznačila žádna ZS za nejvýznamnější.

Znak "x" je uveden:

– v případě počadi, pokud je podél nulový;

– v rámci ORP můsto podlou a pořadí (kromě prvního počadi), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 8 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 16) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZS.

Zeleně jsou zvýrazněny překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

## II. ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI

TABULKA Č. 7: Čtenářská gramotnost	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>a)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>a)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	80,8%	7,7%	3,04	2,89	2,88
2. Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studijní materiály)	69,2%	15,4%	2,81	2,74	2,76
3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají čtenářství v pase a oddílu dobrou praxí v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	73,1%	7,7%	2,50	2,43	2,39
4. Škola podporuje základní znalosti a dovednosti, základní práce s textem (od prostého peroru/menšího textu k vyhledávání titulu v knihovně podle potřeb žáků)	76,9%	11,5%	2,88	2,92	2,92
5. Škola podporuje vyšší stupeň komplexního čtenářství (od chápání kontextu, využívání a formulace závěrů v textu, porovnávání zdrojů apod.)	69,2%	15,4%	2,50	2,58	2,52
6. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimofázovým zajetím o literatuře, tvorčí psaní atp.	69,2%	11,5%	2,04	2,15	2,18
7. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní) přístupné podle potřeb a možnosti žáků	65,4%	19,2%	2,69	2,78	2,83
8. Ve škole se realizují čtenářské kroužky/pravidelné dílny čtení/jiné pravidelné mimoskolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti	65,4%	11,5%	1,92	1,97	2,02
9. Ve škole jsou realizovány mimovyučkové akce pro žáky s mimofázovým zajetím o literatuře, tvorčí výstavy knih...)	73,1%	19,2%	2,00	2,15	2,19
10. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářství s rodiči (prezentace služeb školní / obecné knihovny, existence čtenářských kroužků, aktivit v oblasti čtení, čtenářského klubu – např. projektové dny, dny stevenerých dveří, vánocní trhy apod.)	73,1%	11,5%	2,12	2,26	2,19
11. Ve škole existují čtenářské kroužky podřízené prostředí čtenářské koutky, nástěnky, prostor s informacemi v oblasti čtenářské gramotnosti apod.)	80,8%	11,5%	2,00	2,22	2,28
12. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské gramotnosti např. pro vystavování prací žáků (včetně audiovizuální techniky)	76,9%	19,2%	2,15	2,27	2,34
13. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	69,2%	15,4%	2,58	2,58	2,63
14. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletry a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ	69,2%	19,2%	2,31	2,45	2,54

Pozn.:

<sup>a)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plnily zlepšení daného stupně v příslušné období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které využily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněny položky, které ZŠ plnily nejčastěji zlepšovat.

<sup>b)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republike, které odpovídá hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Všecky, nebo téměř se nevyužívají (tzn. stadium prvních vložek, jak stav řeší)

2. Rozvíjejí se (tzn. promýkají se, počítají se, počítávají realizace)

3. Realizovává oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základě úrovně, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořen podmínky, podporovánost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podmínky)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněno, je rozdíl patrný až na třetím čifrem desetinném místě).

TABULKA Č. 8: Překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>a)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajistění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek z rozvoje gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu tétoho pomůcek apod.)	65,4% (1)	74,3% (1)	74,5% (1)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (ekskuze, výstavy, tematické programy apod.)	26,9% (7)	41,5% (2)	38,7% (3)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	38,5% (1)	38,7% (4)	33,7% (4)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj čtené gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	34,6% (4)	37,5% (5)	32,2% (5)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	19,2% (13)	13,8% (16)	12,9% (15)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	26,9% (7)	24,5% (8)	18,6% (11)
7. Nedostatečné interaktivní metody a pomůcky pro rozvoj gramotnosti	23,1% (11)	23,3% (9)	18,4% (12)
8. Nedostatečné uplatňování metod a form výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	30,8% (6)	19,4% (3)	18,3% (13)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	11,5% (14)	9,5% (17)	10,4% (17)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	7,7% (17)	14,2% (15)	11,6% (16)
11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	11,5% (14)	14,6% (14)	14,8% (14)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušné gramotností (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	34,6% (4)	25,3% (7)	26,3% (7)
13. Nepravidelnost aktivity (vyučovacích i mimovyučovacích) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	11,5% (14)	20,9% (11)	20,7% (10)
14. Nedostatečný tlak na implementaci a rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	— (6)	7,1% (20)	5,1% (21)
15. Nedostatečný tlak na implementaci a rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	7,7% (17)	9,5% (17)	8,7% (18)
16. Nedostatek možnosti pro solenní dobré práce	26,9% (7)	22,9% (10)	22,5% (8)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	57,7% (1)	39,9% (1)	45,0% (2)
18. Nedostatečná podpora ze strany řizovatele	— (6)	8,7% (19)	6,5% (20)
19. Absence police samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	26,9% (6)	29,6% (6)	30,8% (6)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	23,1% (11)	20,9% (11)	22,2% (9)
21. Jiný pro školu důležitý převék	3,8% (19)	4,3% (21)	6,8% (19)
22. Žádne	3,8% (19)	2,8% (22)	3,7% (22)

Pozn.:

<sup>a)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které využily dotazník (ZŠ mohla zaškrtnout libovolné množství překážek).

Závorce vedle podílu je uvedeno počet (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak „—“ znamená, že na danou překážku nenarazela žádná ZŠ.

Znak „x“ je uveden:

– v případě pořádku, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP v překážky č. 18. místo podílu a pořádku, pokud je počet ZŠ narážejících na tučko menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 9: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>a)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajistění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek z rozvoje gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu tétoho pomůcek apod.)	50,0% (1)	54,5% (1)	49,9% (1)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (ekskuze, výstavy, tematické programy apod.)	3,8% (1)	2,8% (5)	3,4% (7)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	— (6)	6,7% (1)	5,0% (1)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj čtené gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	3,8% (3)	4,7% (4)	3,9% (4)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	3,8% (1)	2,0% (7)	0,9% (15)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	— (6)	0,4% (17)	0,4% (20)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	— (6)	1,6% (12)	1,7% (10)
8. Nedostatečné uplatňování metod a form výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	— (6)	2,0% (7)	1,3% (12)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	— (6)	0,4% (17)	0,6% (19)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	3,8% (1)	1,6% (12)	0,8% (16)
11. Nedostatek příležitosti pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	— (6)	0,8% (16)	1,0% (14)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušné gramotnosti (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	3,8% (3)	1,6% (12)	2,2% (9)
13. Nepravidelnost aktivity (vyučovacích i mimovyučovacích) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	— (6)	— (6)	1,1% (13)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	— (6)	— (6)	0,2% (22)
15. Nedostatečné možnosti pro solenní dobré práce	— (6)	0,4% (17)	0,7% (18)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	23,1% (2)	10,7% (2)	14,1% (2)
18. Nedostatečná podpora ze strany řizovatele	— (6)	— (6)	0,2% (21)
19. Absence police samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	— (6)	2,0% (17)	3,7% (5)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	— (6)	1,2% (15)	0,8% (16)
21. Jiný pro školu důležitý převék	3,8% (1)	2,0% (7)	2,7% (8)
22. Žádne	3,8% (1)	2,8% (5)	3,7% (6)

Pozn.:

<sup>a)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které využily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

Závorce vedle podílu je uvedeno počet (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak „—“ znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak „x“ je uveden:

– v případě pořádku, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu (kromě prvého pořádku), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18;

– v rámci kraje místo podílu a pořádku, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1–22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZS.

Zeleně jsou zvýrazněny překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

## II. ROZVOJ MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI

TABULKA Č. 10: Matematická gramotnost	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanovenou konkrétní cíle)	73,1%	15,4%	2,96	2,87	2,82
2. Učitelé i ž. 12. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury atd.)	76,9%	11,5%	2,73	2,68	2,65
3. Učitelé i ž. 12. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	73,1%	7,7%	2,46	2,43	2,34
4. Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situaci spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů, atp.)	73,1%	15,4%	2,65	2,75	2,75
5. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o matematiku	69,2%	15,4%	2,35	2,32	2,30
6. Ve škole existují pravidelné kroužky / doučování mimořádné aktivity v oblasti matematické gramotnosti (např. kroužek zábavné logiky apod.)	73,1%	15,4%	1,65	1,79	1,83
7. Ve škole jsou realizovány mimořádkové akce pro žáky na podporu matematické gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny apod.)	50,0%	30,8%	1,85	1,77	1,75
8. Škola informuje a spolupracuje v oblasti matematické gramotnosti s rodiči (představení kroužku, aktivita a profesí spojených s rozvojem matematické gramotnosti např. projektové dny, dny otevřených dveří apod.)	57,7%	23,1%	2,04	1,81	1,73
9. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálovým zabezpečením pro rozvoj matematické gramotnosti	73,1%	26,9%	2,42	2,37	2,41
10. Ve škole sou využívány interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	65,4%	26,9%	2,81	2,66	2,70
11. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické gramotnosti na 1. a 2. stupni ZŠ	76,9%	15,4%	2,27	2,33	2,35

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla volit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněny položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující skále:

1. Vábec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stověřit)

2. Rozvíjejí se oblasti (tzn. promyšlené části, počítané realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovaný na základní úrovni, je proctor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, odpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podnávy)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou vzdálejší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněno, je rozdíl patrný až na tentý či dalším desetinném mistře).

TABULKA Č. 11: Překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajistění pedagogického dozoru koutků, volné otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostačujícího počtu těchto pomůcek apod.)	61,5% (1.)	75,1% (1.)	74,8% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	30,8% (5.)	49,8% (2.)	45,3% (2.)
3. Nízká částečná dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	42,3% (4.)	43,9% (2.)	36,3% (4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnavací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	26,9% (6.)	32,8% (5.)	31,4% (5.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	23,1% (10.)	14,6% (15.)	15,6% (15.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	26,9% (6.)	24,9% (8.)	19,5% (13.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	23,1% (10.)	24,9% (8.)	20,9% (11.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	26,9% (6.)	21,3% (13.)	20,3% (12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	11,5% (6.)	11,5% (17.)	12,1% (17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	7,7% (17.)	14,6% (15.)	12,8% (16.)
11. Nedostatek příležitostí pro dálší vzdělávaní vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	15,4% (15.)	18,2% (14.)	18,0% (14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotypy vyučujících, nízká sebemetodace apod.)	46,2% (3.)	30,0% (6.)	28,9% (7.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimořádkových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	19,2% (14.)	22,5% (12.)	23,2% (10.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	– (x)	8,3% (20.)	5,8% (21.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	7,7% (17.)	11,1% (18.)	10,6% (18.)
16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe	26,9% (6.)	24,1% (10.)	23,8% (9.)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	61,5% (1.)	41,9% (4.)	43,5% (3.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (x)	8,7% (19.)	7,1% (19.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníku pro rozvoj příslušné gramotnosti	23,1% (10.)	28,5% (7.)	30,9% (6.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	23,1% (10.)	23,7% (11.)	24,7% (8.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	3,8% (18.)	4,0% (21.)	6,7% (20.)
22. Žádné	3,8% (18.)	2,4% (22.)	3,5% (22.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zaškrtnout libovolné množství překážek).

Závorce vedle podílu je uvedeno počadi (1. = nejčastěji uváděné překážky).

Znak "x" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě podílu, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tučnu překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 12: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajistění pedagogického dozoru koutků, volné otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostačujícího počtu těchto pomůcek apod.)	34,6% (1.)	49,0% (1.)	44,4% (1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	– (x)	4,0% (4.)	4,2% (4.)
3. Nízká částečná dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	3,8% (5.)	6,3% (1.)	5,3% (3.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnavací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	3,8% (5.)	3,6% (6.)	3,9% (6.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (x)	1,2% (11.)	1,2% (16.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	– (x)	– (x)	0,6% (20.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	– (x)	2,4% (8.)	2,2% (10.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	– (x)	1,6% (11.)	1,7% (12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	– (x)	0,4% (18.)	0,9% (18.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	3,8% (5.)	2,0% (10.)	1,3% (15.)
11. Nedostatek příležitostí pro dálší vzdělávaní vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	– (x)	1,2% (11.)	1,6% (13.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotypy vyučujících, nízká sebemetodace apod.)	7,7% (3.)	1,6% (11.)	2,8% (8.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimořádkových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	– (x)	0,8% (16.)	1,4% (14.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	– (x)	0,4% (18.)	0,2% (22.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	– (x)	0,8% (16.)	0,9% (19.)
16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe	7,7% (3.)	3,6% (6.)	2,0% (11.)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	30,8% (1.)	13,8% (1.)	13,6% (2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (x)	– (x)	0,3% (21.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníku pro rozvoj příslušné gramotnosti	3,8% (5.)	4,0% (4.)	4,2% (4.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	– (x)	– (x)	1,1% (17.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	– (x)	1,2% (13.)	2,7% (9.)
22. Žádné	3,8% (5.)	2,4% (8.)	3,5% (7.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla volit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

Závorce vedle podílu je uvedeno počadi (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "x" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě podílu, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvého pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18. a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněny překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

## II. ROZVOJ JAZYKOVÉ GRAMOTNOSTI

TABULKA č. 13: Jazyková gramotnost	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů (má stanoveny konkrétní cíle)	0,0%	0,0%	2,96	2,89	2,88
2. Učitelé 1. až 12. stupně jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykového založení a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studijní programy apod.)	73,1%	15,4%	2,77	2,67	2,70
3. Učitelé 1. až 12. stupně využívají poznatky v praxi a odlesí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli a jinými školami	73,1%	15,4%	2,38	2,31	2,35
4. Rozvoj jazykové gramotnosti je obsahem výuky fady predmetů (např. uplatňování rozdílných autentických cizojazyčných materiálů a -textů, nahrávek apod.)	57,7%	23,1%	2,00	1,98	2,03
5. Škola podporuje rozvíjení života v jiných kulturách a z prostředková jim ho (např. prostřednictvím filmů, fotografií, zahraničních pobytů apod.)	76,9%	15,4%	2,46	2,49	2,61
6. Škola podporuje jazykovou rozmazanost formou nabídky cizích jazyků	53,8%	19,2%	2,31	2,13	2,25
7. Škola vytváří dostatek příležitostí k rozvoji jazykové gramotnosti (etwinning, výměnné pobytů apod.)	34,6%	26,9%	1,38	1,66	1,75
8. Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu, přístupnou podle potřeb žáků	38,5%	30,8%	1,58	1,53	1,58
9. Ve škole jsou využívány učebnice, cizojazyčná literatura, multimédia a další materiály pro rozvoj jazykové gramotnosti	57,7%	19,2%	2,58	2,47	2,54
10. Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky / douchování / mimoškolní aktivity	53,8%	23,1%	2,23	2,11	2,22
11. Ve škole jsou realizovány akce pro žáky na podporu jazykové gramotnosti (např. interaktivní výstavy knih apod.)	42,3%	30,8%	1,35	1,55	1,57
12. Škola informuje a spolupracuje v oblasti jazykové gramotnosti s rodiči (představení cizích jazyků, knihovny, kroužku, aktivit spojených s jazykovou gramotností např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.)	57,7%	19,2%	2,12	1,87	1,91
14. Škola disponuje dostatečným prostředím (koutky, nástěnný apod.)	73,1%	19,2%	2,46	2,48	2,53
15. V škole jsou využívány interaktivní média, informační a komunikační technologie v ohledu rozvoje jazykové gramotnosti	73,1%	19,2%	2,77	2,70	2,74
16. Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimédia pro rozvoj jazykové gramotnosti	73,1%	19,2%	2,54	2,57	2,61
17. Škola spolupracuje s rodilým mluvčím	42,3%	19,2%	1,35	1,52	1,49

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného pravka v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněny položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzv. studium pravčických lva, jak stav řeší)

2. Rozvíjí se (tzv. promyšlené části, počáteční reakce)

3. Realizovaná oblast (tzv. funkční části systému realizovaný na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzv. funkční systém, vytvořen podmínky, zodpovědnost, aktualizace na vnitřní i vnější podmínky)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a pěsto je v rámci ORP červeně zvýrazněn, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA č. 14: Překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajistění pedagogického dozoru koutků, volné otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu tétočteho poměrk apod.)	69,2% (1)	82,2% (1)	79,3% (1)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	46,2% (3)	53,0% (2)	48,1% (2)
3. Nižší časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	34,6% (4)	39,9% (3)	35,3% (4)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovne gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	34,6% (4)	36,4% (4)	31,3% (3)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, ulohy, rebusy apod.)	15,4% (13)	11,1% (16)	11,9% (16)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	23,1% (7)	20,9% (10)	18,1% (12)
7. Nedostatek interaktivních metod a poměrk pro rozvoj gramotnosti	15,4% (13)	19,0% (15)	17,2% (13)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	23,1% (7)	19,8% (11)	19,2% (11)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	11,5% (15)	10,7% (17)	11,6% (17)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	11,5% (15)	15,0% (15)	12,5% (15)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání využívajících v oblasti rozvoje gramotnosti	11,5% (15)	17,0% (14)	15,7% (14)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušnému gramotnostem (malá kreativita, stereotypy vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	23,1% (7)	26,9% (7)	25,8% (7)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	19,2% (10)	19,4% (12)	20,6% (10)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	— (n)	7,1% (20)	4,8% (21)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	7,7% (18)	9,5% (18)	8,7% (18)
16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe	26,9% (6)	21,3% (8)	22,6% (9)
17. Nežájem ze strany žáků a rodičů	57,7% (2)	35,2% (5)	37,5% (3)
18. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníku pro rozvoj příslušné gramotnosti	— (n)	8,7% (9)	7,1% (20)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníku pro rozvoj příslušné gramotnosti	19,2% (10)	28,5% (6)	33,6% (5)
20. Nižší úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	19,2% (10)	21,3% (8)	23,0% (8)
21. Jiný pro školu důležitý převlek	7,7% (18)	4,7% (21)	7,9% (19)
22. Zádne	3,8% (20)	2,8% (22)	3,2% (22)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zvolit libovolnou množství překážek).

Závorce vedle počtu je uvedeno počet (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "—" je uveden:

– v případě počtu, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP je překážky č. 18. místo počtu a počadi, pokud je počet ZŠ narážejících na tu překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA č. 15: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajistění pedagogického dozoru koutků, volné otevřených učeben, k možnému plnění hodin, k inovaci a výměně učebních poměrk k rozvoji gramotnosti, k zajištění dostatečného počtu tétočteho poměrk apod.)	50,0% (1)	57,3% (1)	49,5% (1)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	7,7% (1)	x (n)	4,2% (5)
3. Nižší časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	3,8% (4)	4,3% (4)	4,3% (4)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovne gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	3,8% (4)	x (n)	3,5% (7)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, ulohy, rebusy apod.)	— (n)	x (n)	0,7% (17)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	— (n)	x (n)	0,6% (19)
7. Nedostatek interaktivních metod a poměrek pro rozvoj gramotnosti	— (n)	x (n)	1,5% (12)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	— (n)	x (n)	1,3% (14)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	— (n)	— (n)	0,7% (17)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	3,8% (4)	x (n)	1,1% (15)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání využívajících v oblasti rozvoje gramotnosti	— (n)	x (n)	1,6% (11)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušnému gramotnostem (malá kreativita, stereotypy vyučujících, nízká sebemotivace apod.)	— (n)	x (n)	2,1% (9)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimovýukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	— (n)	x (n)	1,0% (16)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	— (n)	— (n)	0,3% (22)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	— (n)	x (n)	0,5% (22)
16. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe	3,8% (4)	x (n)	1,8% (10)
17. Nežájem ze strany žáků a rodičů	23,1% (2)	7,9% (2)	10,7% (2)
18. Nedostatečná podpora za strany zřizovatele	— (n)	x (n)	0,3% (21)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníku pro rozvoj příslušné gramotnosti	— (n)	x (n)	6,3% (3)
20. Nižší úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	— (n)	x (n)	1,4% (13)
21. Jiný pro školu důležitý převlek	— (n)	x (n)	3,6% (6)
22. Zádne	3,8% (4)	x (n)	3,2% (8)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

Závorce vedle počtu je uvedeno počet (1. = nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "—" je danou překážku neznačila zádne ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uveden:

– v případě počtu, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo počtu a počadi (kromě prvního počtu), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č.18 a zdrojem příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněny překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

### III. PODPORA KOMPETENCÍ K PODNIKAVOSTI, INICIATIVĚ A KREATIVITĚ

TABULKA Č. 16: Podnikavost, iniciativa a kreativita	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP ZV	57,7%	26,9%	2,77	2,77	2,76
2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	65,4%	26,9%	2,54	2,60	2,63
3. Učitelé využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	65,4%	26,9%	2,27	2,35	2,33
4. Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	61,5%	30,8%	2,50	2,62	2,63
5. Škola učí žáky myslit kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nestrážit rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s vícevariantním a neexistujícím řešením ato.)	69,2%	26,9%	2,42	2,50	2,57
6. Žáci se aktivně podílejí na činnostech fiktivních firem či akcí Junior Achievement nebo v obdobných dalších (např. Podnikavá škola), a/nebo se aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů školy	38,5%	15,4%	1,35	1,46	1,53
7. Škola organizuje konzultace, debaty a exkurze na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky i učitele	30,8%	30,8%	1,38	1,58	1,60
8. Škola rozvíjí finanční gramotnost žáků (učí je znát hodnotu peněz, pracovat s úsporami, spravovat záležitosti, znát rizika)	61,5%	23,1%	2,65	2,70	2,73
9. Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.)	42,3%	30,8%	1,88	1,80	1,76
10. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů žáků	53,8%	26,9%	2,81	2,77	2,77

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněny položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republike vycházejí z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

- 1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
- 2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
- 3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
- 4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červené zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červené zvýrazněno, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 17: Překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity	26,9% (6.)	19,0% (8.)	16,8% (8.)
2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami	42,3% (2.)	54,2% (2.)	54,7% (2.)
3. Malý zájem žáků o téma, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	34,6% (5.)	31,6% (6.)	32,5% (5.)
4. Management školy nepovažuje téma za prioritu	15,4% (9.)	8,7% (9.)	6,9% (10.)
5. Řízovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x (x)	7,1% (10.)	7,2% (9.)
6. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	38,5% (4.)	46,2% (4.)	41,0% (4.)
7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	42,3% (2.)	52,2% (3.)	49,9% (3.)
8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	23,1% (8.)	31,2% (7.)	26,5% (7.)
9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků	26,9% (6.)	32,4% (5.)	32,0% (6.)
10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	65,4% (1.)	75,1% (1.)	75,8% (1.)
11. Jiné	11,5% (16.)	5,1% (11.)	6,6% (11.)
12. Žádné	3,8% (11.)	4,3% (12.)	3,9% (12.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolně množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "—" znamená, že na danou překážku nenaráží žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;
- v rámci ORP v překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tučnu překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 18: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity	3,8% (7.)	3,6% (8.)	3,4% (9.)
2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami	11,5% (2.)	9,5% (2.)	9,2% (3.)
3. Malý zájem žáků o téma, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	3,8% (7.)	6,7% (6.)	9,5% (2.)
4. Management školy nepovažuje téma za prioritu	7,7% (4.)	2,0% (11.)	1,8% (11.)
5. Řízovatel školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	– (x)	0,3% (12.)
6. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	7,7% (4.)	8,7% (4.)	6,3% (6.)
7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	3,8% (7.)	8,7% (4.)	8,3% (4.)
8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	7,7% (4.)	2,4% (10.)	2,1% (10.)
9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků	11,5% (2.)	9,1% (3.)	7,1% (5.)
10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	34,6% (1.)	41,9% (1.)	44,8% (1.)
11. Jiné	3,8% (7.)	3,2% (9.)	3,4% (8.)
12. Žádné	3,8% (7.)	4,3% (7.)	3,9% (7.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "—" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

- v případě pořadí, pokud je podíl nulový;
- v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější volena i překážka č. 5
- v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější volena i překážka č. 5 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 12) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněny nejvýznamnější překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

#### IV. PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

TABULKA Č. 19: Polytechnické vzdělávání	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	57,7%	11,5%	3,04	2,83	2,80
2. Přírodnovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	46,2%	26,9%	3,12	2,99	2,99
3. Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury at.)	65,4%	23,1%	2,62	2,50	2,52
4. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	50,0%	30,8%	2,15	2,19	2,17
5. Škola má zpracovaný plán výuky polytechnických předmětů (matematika, předměty přírodnovědného a technického směru, vzdělávací oblasti Člověk a svět práce), které jsou vzájemně ohbsahové i časově provádzány	57,7%	15,4%	3,00	2,69	2,71
6. Škola podporuje zájem žáků o oblast polytechniky propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí	69,2%	15,4%	2,54	2,64	2,63
7. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	69,2%	11,5%	2,46	2,25	2,29
8. Součástí výuky polytechnických předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, různé projekty apod., podporující praktickou stránku polytechnického vzdělávání a rozvíjející manuální zručnost žáků	57,7%	19,2%	2,35	2,28	2,38
9. Škola spolupracuje se SŠ, VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření	30,8%	23,1%	1,31	1,66	1,66
10. Na škole probíhá výuka vybraných témat polytechnických předmětů v cizích jazycích – metoda CILL	23,1%	15,4%	1,15	1,13	1,13
11. Škola podporuje samostatnou práci žáků v oblasti polytechnického vzdělávání	69,2%	15,4%	2,19	2,23	2,24
12. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o polytechniku	57,7%	19,2%	1,88	1,87	1,91
13. Ve škole existují kroužky/polytechnické dílny/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání	53,8%	19,2%	1,62	1,80	1,89
14. Na škole se realizují mimovyučkové akce pro žáky na podporu polytechnického vzdělávání a zvýšení motivace žáků (např. projektové dny, realizace exkurzí, diskuse s osobnostmi apod.)	61,5%	19,2%	2,15	2,23	2,25
15. Škola aktivně podporuje předškolní polytechnickou výchovu (např. spolupráce s MŠ)	42,3%	26,9%	1,85	1,76	1,85
16. Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli	50,0%	26,9%	1,38	1,70	1,66
17. Škola informuje o oblasti polytechnického vzdělávání rodiče (publicita akcí, kroužků, aktivit – projektové dny, dny otevřených dveří apod.)	57,7%	15,4%	2,23	2,21	2,21
18. Ve škole existuje podnětné prostředí / prostor s informacemi z oblasti polytechnického vzdělávání pro žáky i učitele (fyzické či virtuální místo s možností doporučovat, sdílet, ukládat či vystavovat informace, výrobky, výsledky projektů...)	61,5%	23,1%	2,15	2,09	2,08
19. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (např. učebny pro výuku chemie, fyziky, přírody apod.)	57,7%	19,2%	2,08	1,98	2,04
20. Škola využívá informační a komunikativní technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	61,5%	23,1%	2,62	2,40	2,43

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téma se neuplatňuje (tzn. stadium prvních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červené zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červené zvýraznění, lež rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 20: Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné/neodpovídající prostory	57,7% (2.)	62,8% (2.)	62,7% (2.)
2. Nevzhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod.	50,0% (4.)	56,9% (4.)	60,4% (4.)
3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání	11,5% (8.)	17,4% (8.)	16,3% (8.)
4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů	65,4% (1.)	39,5% (6.)	39,0% (6.)
5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky	– (x)	6,3% (9.)	7,1% (9.)
6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti	23,1% (7.)	21,7% (7.)	19,2% (7.)
7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků	38,5% (5.)	72,7% (1.)	73,5% (1.)
8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CILL	57,7% (2.)	59,7% (3.)	62,0% (3.)
9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky	38,5% (5.)	45,1% (5.)	47,7% (5.)
10. Jiné	3,8% (9.)	4,0% (10.)	5,4% (10.)
11. Žádné	3,8% (9.)	2,8% (11.)	1,9% (11.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolně množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno počet (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak “-“ znamená, že danou překážku nerazila žádná ZŠ.

Znak “x” je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 21: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné/neodpovídající prostory	26,9% (1.)	27,7% (2.)	29,5% (1.)
2. Nevzhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod.	19,2% (3.)	16,6% (3.)	18,1% (3.)
3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání	3,8% (5.)	2,0% (8.)	1,0% (10.)
4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů	26,9% (1.)	7,1% (4.)	9,0% (4.)
5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky	– (x)	0,8% (11.)	0,9% (11.)
6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti	– (x)	2,0% (9.)	2,3% (8.)
7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků	15,4% (4.)	29,6% (1.)	25,4% (2.)
8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CILL	– (x)	2,8% (6.)	3,3% (6.)
9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky	3,8% (5.)	6,3% (5.)	5,9% (5.)
10. Jiné	– (x)	2,4% (8.)	2,7% (7.)
11. Žádné	3,8% (5.)	2,8% (6.)	1,9% (9.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak “-“ znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak “x” je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněny nejvýznamnější překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

**V. PODPORA SOCIÁLNÍCH A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCI**

TABULKA Č. 22: Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	53,8%	19,2%	3,08	3,06	3,05
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	38,5%	38,5%	2,85	2,81	2,81
3. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	57,7%	19,2%	3,08	3,02	3,00
4. Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám	65,4%	19,2%	2,73	2,64	2,70
5. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a žáků	76,9%	19,2%	2,77	2,93	2,98
6. Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	65,4%	23,1%	2,81	2,70	2,75
7. Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení	57,7%	19,2%	2,77	2,71	2,75
8. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	57,7%	23,1%	2,81	2,90	2,93
9. Škola učí používat jistě a bezpečně informační, komunikační a další technologie	65,4%	19,2%	2,92	2,91	2,92
10. Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.)	65,4%	19,2%	2,81	2,75	2,77
11. Výuka podporuje zapojení žáků do společenského a pracovního života	57,7%	30,8%	2,73	2,80	2,80
12. Škola připravuje žáky na aktivní zapojení do života v demokratické společnosti, rozvíjí občanské kompetence (např. formou žákovské samosprávy apod.)	50,0%	30,8%	2,42	2,62	2,61

**Pozn.:**

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněny položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvních úvah, jak stav řešit)
  2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
  3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
  4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
- Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červené zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

## VI. PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ

TABULKA Č. 23: Digitální kompetence pedagogických pracovníků	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení <sup>1)</sup>		Průměrné hodnocení aktuálního stavu <sup>2)</sup>		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Pedagogové využívají ICT učebnu nebo školní stolní počítače při výuce (nejen informatiky)	61,5%	23,1%	3,00	2,94	2,98
2. Pedagogové využívají školní mobilní ICT vybavení ve výuce (notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	65,4%	26,9%	2,50	2,54	2,48
3. Pedagogové využívají možnosti BYOD pro konkrétní projekty žáků (umožnění žákům používat ve výuce jejich vlastní technická zařízení typu ICT, tj. notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	15,4%	42,3%	1,31	1,27	1,36
4. Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod.	42,3%	30,8%	1,77	1,68	1,78
5. Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje	61,5%	23,1%	2,73	2,88	2,92
6. Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu	53,8%	26,9%	2,88	2,89	2,88
7. Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků	65,4%	23,1%	2,85	2,80	2,79

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

<sup>2)</sup> Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněn, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 24: Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol narážejících na danou překážku <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware	34,6% (5.)	34,0% (6.)	35,6% (6.)
2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu	23,1% (7.)	23,7% (7.)	27,6% (7.)
3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	26,9% (6.)	43,5% (3.)	41,6% (4.)
4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.)	42,3% (3.)	42,3% (4.)	43,4% (3.)
5. Nedostatek přiležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	7,7% (9.)	19,8% (8.)	15,2% (8.)
6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	57,7% (2.)	53,4% (2.)	49,3% (2.)
7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.)	38,5% (4.)	37,5% (5.)	38,8% (5.)
8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	80,8% (1.)	84,2% (1.)	80,4% (1.)
9. Jiné	11,5% (8.)	4,0% (9.)	5,5% (9.)
10. Žádné	3,8% (10.)	2,4% (10.)	2,3% (10.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "—" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 25: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější <sup>1)</sup>		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware	— (x)	1,2% (8.)	2,8% (7.)
2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu	— (x)	3,6% (6.)	4,4% (5.)
3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	3,8% (5.)	4,0% (5.)	4,4% (6.)
4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.)	7,7% (3.)	5,5% (3.)	5,5% (3.)
5. Nedostatek přiležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	— (x)	0,4% (10.)	1,0% (10.)
6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	11,5% (2.)	9,9% (2.)	11,0% (2.)
7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.)	7,7% (3.)	5,5% (3.)	4,7% (4.)
8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	61,5% (1.)	66,8% (1.)	61,4% (1.)
9. Jiné	3,8% (5.)	0,8% (9.)	2,5% (8.)
10. Žádné	3,8% (5.)	2,4% (7.)	2,3% (9.)

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "—" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

## VII. ROZVOJ INFRASTRUKTURY ZÁKLADNÍCH ŠKOL

TABULKA Č. 26: Investice v letech 2010–2015	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) <sup>1)</sup>	50,0%	58,1%	52,7%
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy <sup>2)</sup>	100,0%	97,6%	90,0%

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce...) alespoň v jedné z 15 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

<sup>2)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 19 konkrétních položek vybavení (viz tabulku "Vybavení"), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

TABULKA Č. 27: Stavby, rekonstrukce	Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy <sup>1)</sup>			Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat <sup>2)</sup>		Podíl ZŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti <sup>3)</sup>
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016 – 2018	2019 – 2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	3,8%	5,1%	5,7%	15,4%	11,5%	7,7%
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	3,8%	2,4%	4,0%	7,7%	23,1%	26,9%
3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budov; zateplení budov (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	30,8%	35,2%	32,9%	23,1%	34,6%	7,7%
4. Stavební úpravy a rekonstrukce kmenových tříd	3,8%	10,3%	10,4%	11,5%	15,4%	0,0%
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny, informačního centra školy	0,0%	3,2%	4,2%	3,8%	15,4%	0,0%
6. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny cizích jazyků	7,7%	10,7%	6,1%	3,8%	11,5%	0,0%
7. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny fyziky	0,0%	8,7%	6,2%	15,4%	3,8%	0,0%
8. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny chemie	0,0%	8,7%	5,8%	11,5%	3,8%	0,0%
9. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny přírodopisu	3,8%	8,3%	4,5%	7,7%	0,0%	0,0%
10. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny informatiky	11,5%	20,2%	12,8%	3,8%	3,8%	0,0%
11. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	7,7%	7,5%	6,0%	3,8%	11,5%	3,8%
12. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny uměleckých předmětů (např. hudebny apod.)	0,0%	2,8%	2,0%	0,0%	11,5%	3,8%
13. Stavební úpravy a rekonstrukce dílny / cvičné kuchyňky	15,4%	8,7%	8,1%	15,4%	11,5%	3,8%
14. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny, družiny, klubu apod.	7,7%	9,1%	7,4%	15,4%	15,4%	11,5%
15. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, školní zahrady, dopravní hřiště, botanické zahrady, rybníky, učebny v přírodě, naučné stezky apod.	11,5%	15,4%	14,8%	19,2%	23,1%	3,8%

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, kam investice z EU nejčastěji směrovaly.

<sup>2)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (ZŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, které ZŠ uváděly nejčastěji.

<sup>3)</sup> Počet ZŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

TABULKA Č. 28: Vybavení	Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy <sup>1)</sup>			Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení <sup>2)</sup>	
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016 – 2018	2019 – 2020
1. Vybavení kmenových tříd	19,2%	34,4%	34,2%	23,1%	26,9%
2. Vybavení polytechnických učeben (fyziky, chemie, přírodopisu, dílny, kuchyňky apod.)	26,9%	29,2%	29,9%	26,9%	19,2%
3. Vybavení jazykové učebny	26,9%	23,7%	17,3%	15,4%	19,2%
4. Vybavení knihovny	15,4%	29,2%	32,4%	26,9%	7,7%
5. Vybavení počítačové učebny (stolní počítače)	34,6%	62,5%	55,2%	19,2%	26,9%
6. Vybavení mobilní počítačové učebny (např. notebooky, tablety)	61,5%	48,2%	41,5%	15,4%	26,9%
7. Vybavení tělocvičny	3,8%	6,3%	6,5%	19,2%	15,4%
8. Vybavení umělecké učebny	0,0%	4,0%	3,5%	3,8%	11,5%
9. Vybavení dílny / cvičné kuchyňky	19,2%	23,7%	22,8%	26,9%	11,5%
10. Vybavení školní jídelny, družiny, klubu apod.	3,8%	8,7%	7,2%	30,8%	19,2%
11. Software pro ICT techniku	57,7%	58,5%	55,3%	30,8%	34,6%
12. Nové didaktické pomůcky	46,2%	38,3%	38,0%	34,6%	19,2%
13. Připojení k internetu ve třídách, na škole a ve školských zařízeních	23,1%	28,9%	24,8%	19,2%	3,8%
14. Interaktivní tabule	76,9%	74,7%	66,7%	15,4%	23,1%
15. Audiovizuální technika (televize, projektoru apod.)	53,8%	52,6%	48,4%	23,1%	26,9%
16. Stroje či jiné vybavení nad 40 tis. Kč (vyjma strojů řízených počítačem)	7,7%	2,4%	2,0%	0,0%	7,7%
17. Vybavení bezbariérovým nábytkem, přístroji, elektronikou pro žáky se SVP	0,0%	4,3%	2,9%	11,5%	15,4%
18. Kompenzační/ speciální pomůcky pro žáky se SVP	15,4%	15,0%	12,3%	19,2%	23,1%
19. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na sdílení zkušeností z výuky, na rozvoj jednotlivých gramotností apod.	3,8%	13,8%	13,1%	34,6%	23,1%

Pozn.:

<sup>1)</sup> Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušného vybavení, vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, kam investice z EU nejčastěji směrovaly.

<sup>2)</sup> Počet ZŠ v ORP, které plánují pořízení příslušného vybavení v daném období (ZŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztázený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněny ty položky, které ZŠ uváděly nejčastěji.