EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Místní akční plán rozvoje vzdělávání v ORP Kroměříž II.

Závěrečná sebehodnotící zpráva příjemců MAP

Průběžná vnitřní evaluace projektů MAP podpořených z Prioritní osy 3 OP VVV

Název projektu: MAP ORP Kroměříž II

Zpracovala:
PhDr. Jana Pšejová

Spolupracující tým:
Ing. Jitka Kuzmínová
Bc. Martin Hýža
Mgr. Jiří Pánek
Mgr. Zuzana Zavadilová
Ing. Michaela Kavanová
Mgr. Josef Zdražil

Schváleno ŘV projektu dne 9. 6. 2022

.....

Mgr. Roman Hoza, předseda ŘV MAP II Kroměříž

Zpracování: březen – květen 2022

Místní akční plán rozvoje vzdělávání v ORP Kroměříž II, registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0009596. Projekt jej spolufinancován Evropskou unií.

Obsah závěrečné evaluační zprávy:

a) Vznik a vývoje projektu
b) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři
c) Aktivity projektu
d) Výstupy, očekávané výsledky
e) Dodatečné informace
f) Shrnutí

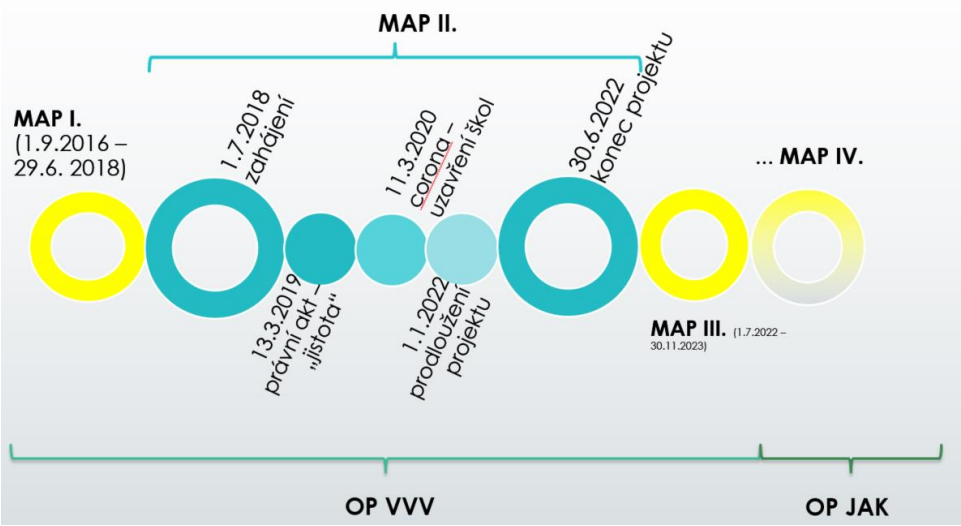
a) Vznik projektu a jeho vývoj

Projekt přímo navázal na předchůdce, kdy byl realizován pro ORP Kroměříž „první MAP“. Návaznost je skutečně velmi těsná, a to jak v oblasti maximálního zachování spolupracující sítě a struktury řídicích a pracovních skupin, ale také vzhledem k tomu, že z výstupů práce pracovních skupin byly konstruovány všechny implementační aktivity. Projekt „MAP I“ se tedy plynule přesunul do činností projektu „MAP II“ a při intenzivnější práci a větším objemu úkolů velmi napomohla kontinuita činnosti pracovních skupin a znalosti „původních členů“ realizačního týmu, kteří se stali nositeli přenosu know-how pro nově zapojené aktéry.

Při přípravě bylo akcentováno a velmi pečlivě nastaveno partnerství mezi Městem Kroměříží a místními akčními skupinami, kdy se jedná o MAS Jižní Haná a o MAS Hříběcí Hory.

Implementační aktivity pak byly upřesňovány ve spolupráci s RT a pracovními skupinami tak, aby skutečně naplňovaly potřeby a zájmy území. Tato praxe se velmi osvědčila zejména v období krize způsobené pandemií COVID 19, kdy bylo možné s přesností a jemností přizpůsobovat aktivity MAP aktuální situaci a možnostem komunity, ačkoliv to často bylo poměrně komplikované i vzhledem k tomu, že bylo nutno vždy dostát poměrně složitým pravidlům daným řídicím orgánem (MŠMT). Zde byla velmi užitečně využita zkušenost klíčových členů realizačního týmu.

Obrázek 1 Jak šel čas s MAPem v ORP Kroměříž



Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP II?

Možnost využít financí MAP II k podpoře partnerství, ale zejména k realizaci implementačních aktivit byla pro zástupce ORP Kroměříž samozřejmě velmi zajímavá. Dalšími důvody byla ale také snaha podpořit existenci a upevnění možností sítě škol a vzdělávacích institucí. Ta byla velmi oceňována a sdílení znalostí a zkušeností bylo vnímáno velmi pozitivně. Informace o školství a vzdělávání se

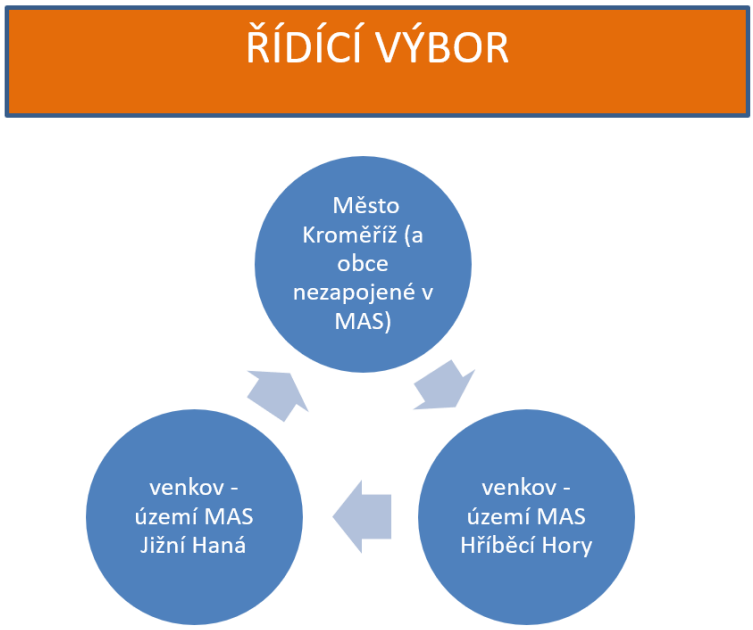
s podporou MAP II také dařilo lépe přenášet ke zřizovatelům a dalším subjektům. V neposlední řadě přenášel realizační tým znalosti a zkušenosti z jiných částí území ČR ke školám v ORP Kroměříž.

Zásadní je také fakt, že pro realizaci investičních projektů z OP IROP byl v končícím programovém období vyžadován soulad s MAP příslušného ORP, čímž se stalo akční plánování ve školství v zásadě „povinným“, pokud neměly školy ztratit možnost předkládat projekty v tomto OP.

Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/pozměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?

Partnerství navazovalo na zkušenost s MAP I. Pracovní skupiny byly obohaceny o PS Rovné příležitosti a PS Financování. Toto bylo řešeno spíše rekonstrukcí stávajících PS tak, aby byly dobře využity odborné kapacity členů PS. Partnerství v území se vyvíjelo průběžně a v souladu s očekáváním.

b) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři



Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP / MAP II a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?

Uspořádání účastníků v projektu vychází z dobré praxe převzaté z projektu MAP ORP Kroměříž, který vytvořil podmínky pro realizaci nyní řešeného projektu a navazuje co nejpřirozenějším způsobem na strukturu ORP, která je tvořena dominantním „centrálním“ městem Kroměříž a okolním prostorem

tvořeným menšími městy, městečky a obcemi. Silná spádová přitažlivost města Kroměříže a současně jeho dlouhodobé působení na oblast školství na celém území ORP je respektováno i v rámci realizovaného projektu.

V rámci dosavadní realizace jsou využívány různé způsoby zapojování a řízení tak, aby byla podpořena aktivní spolupráce účastníků projektu (školských zařízení, aktivních pedagogů a dalších). Partnerství v projektu bylo nabídnuto všem subjektům, které se věnují vzdělávání, případně považují za užitečné se na podpoře a inovacích ve vzdělávání podílet. Toto uspořádání považují účastníci evaluace za vhodné a bude převzato i pro následující projekt MAP III.

Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

Řídicí výbor a pracovní skupiny měly své předsedy a metodiky, kteří byli leadry odborných činností a podněcovali práci skupin. Jednalo se o zkušené odborníky, kteří přinášeli znalosti z území a propojovali je s možnostmi MAP. Toto uspořádání je považováno za optimální v rámci složitých podmínek daných ŘO MŠMT.

Jaké bylo odborné zajištění diskuzních platforem a na jakém základě jsme vybírali odborníky?

Otázka úzce navazuje na předchozí. Odborníci byli vybíráni z území tak, aby měli ve svém oboru přirozenou autoritu, chuť k práci. Během výběru bylo přihlíženo k prostorovému pokrytí a platformy (PS, ŘV) byly tvořeny osobnostmi z různých částí ORP. V průběhu realizace MAP II tým začal praktikovat přístup, který zapojoval do činností experty z území a umožňoval tak propojení členů PS, ŘV a managementu škol s lokálními odborníky a firmami. Ti se podíleli na expertní práci a vzhledem ke geografické blízkosti se stávali postupně členy spolupracující sítě a došlo tak k celkovému zvýšení kvality práce.

Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?

Náročné bylo zejména zajišťování expertů pro „populární“ témata, pokud RT chtěl zajistit pro školy v ORP Kroměříž opravdu špičkové odborníky. Toto bylo řešeno zejména prostřednictvím dobrého časového plánování a zapojením možnosti komunikace online nebo hybridním způsobem. Zapojováním expertů z území a tím, že tito odborníci podporovali síť a současně byli podpořeni projektem MAP II KM, měl projekt k dispozici dostatek odborníků ve všech oblastech, snad s výjimkou ICT, kde RT narážel na finanční limity projektu

c) Aktivity projektu

Jakým způsobem probíhalo setkávání „aktérů v území participujících na tvorbě/aktualizaci „MAP / MAP II, tj. Řídicího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?

Veškeré aktivity probíhaly v intervalech navazujících na Postupy MAP, přičemž vzhledem k tomu, že realizaci výrazně ovlivnila pandemie COVID 19 a v nutných obdobích byla komunikace do značné míry přenesena do online prostoru. Setkání byla moderovaná/facilitovaná, což bylo zajištěno prostřednictvím zapojení členů užšího i širšího realizačního týmu.

Řídicí výbor

Řídící výbor svým složením zajišťuje širokou názorovou platformu a propojení kompetentních osob. Současně garantuje (otevřením cest do území reprezentanty jednotlivých skupin) širokou informovanost.

Kompetence členů ŘV jsou určeny jednacím řádem tohoto výboru a jsou v rámci projektu respektovány a využívány. Členové výboru byli tedy průběžně informováni všemi dostupnými kanály (včetně nových online možností, ať už řízených videoschůzek či na webových stránkách zřízených „online kavárniček“) V předstihu a opakovaně, byl často využívaný individuální osobní/telefonický kontakt. Klíčový podíl na koordinaci práce má Ing. Jitka Kuzmínová, která cca v polovině realizace projektu nahradila Ing. Elišku Pifkovou.

Pracovní skupiny

Pracovní skupiny navázaly na definované aktivity projektu a podmínky výzvy. Zohlednily předchozí zkušenosti, podmínky projektu a jejich strukturu, dále i schválený koncept implementačních aktivit. Byly schopné se věnovat dokumentu MAP a souvisejícím dílčím výstupům zcela kompetentně a podrobně se jednotlivým tématům věnovat. Pracovní skupiny byly schváleny Řídícím výborem. Jejich jednání probíhala v souladu s podmínkami MAP, zápisy z jednání jsou zaznamenány v jednotlivých průběžných ZoR.

Jednání pracovních skupin byla facilitována. PS byly podporovány v tvořivé práci, která umožnila efektivní posuny v práci RT tak aby byly naplňovány potřeby území v souladu s projektem.

1. *PS Financování*
2. *PS Předškolní vzdělávání a péče*
3. *PS Čtenářská gramotnost a výuka cizích jazyků*
4. *PS Rozvoj vzdělávání v oblasti IT, přírodních věd a polytechnického vzdělávání a matematická gramotnost*
5. *PS Rovné příležitosti*

Pracovní skupiny se setkávaly s periodicitou cca 2 - 4 měsíce na setkáních v délce nejméně 1,5 – 2,5 hodiny. Část jednání byla přesunuta do online prostoru. Bylo však konstatováno, že v takto tvořivých setkáních není online forma zcela komplexní náhradou „živých“ setkání. Činnost skupin byla velmi individuální a závislá na aktivní činnosti zapojených členů, momentálně řešené problematice, celkovému zájmu o ni, ale i momentální pandemické situaci.

Pro komunikaci v rámci pracovních skupiny bylo sestaveno členy PS pro financování „desatero“, které definuje způsoby a postupy komunikace jednoduchým a přehledným způsobem. Tento postup se velmi osvědčil, podobná krátká sdělení tedy byla využívána při celé řadě aktivit.

1. Pracovní skupina se setkává minimálně 4x ročně.
2. Setkání se uskuteční vždy před konáním řídícího výboru MAPII.
3. Rozhodování probíhá formou konsensu.
4. Podklady pro jednání pracovní skupiny připravuje realizační tým MAP II.
5. Vedoucí pracovní skupiny řídí jednání pracovní skupiny a navrhuje účast hostů a externích konzultantů na pracovní skupině.
6. Jednotliví členové pracovní skupiny mají možnost na její jednání přizvat hosta (se souhlasem vedoucího pracovní skupiny).
7. Pozvánka na jednání pracovní skupiny bude členům odeslána nejméně 5 pracovních dnů před jejím konáním.
8. Komunikačním kanálem je email.
9. Materiály pracovní skupiny budou průběžně vkládány na společném webovém úložišti.
10. Zápis z jednání pracovní skupiny zpracovává člen realizačního týmu a ověřuje vedoucí pracovní skupiny.

Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (v případě MAP I tvorbu MAP/ v případě MAP II rozvoj, aktualizaci, monitoring, evaluaci a implementaci MAP)?

- Dokumenty MAP byly průběžně zpracovávány s využitím informací z území a za podpory odborně erudovaných členů RT. Práce na dokumentech byla řešena na delších, intenzivních setkáních PS a RT tak, aby byl efektivně využit jejich čas a odborný potenciál. RT ani ŘV nezastírá, že byly zpracovány maximálně štíhlé, přehledné dokumenty, které mají primárně sloužit jako pracovní nástroje. Oba týmy by uvítaly zjednodušení a zpřehlednění dokumentace ŘO MŠMT, včetně zpřehlednění struktury potřebných dokumentů a ponechání dostatečné volnosti ŘV a RT, kteří jsou největšími experty ve svém území.
- Aktivity jako evaluace a monitoring probíhaly plynule a v souladu s potřebami a podmínkami projektu.
- Implementační aktivity byly vnímány jako velmi užitečné a byl o ně vysoký zájem, který byl brzděn pouze složitou celospolečenskou situací způsobenou pandemickým stavem a z něj vyplývajících omezení.

Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo? Uveďte, jaké aktivity se v rámci procesu tvorby/ aktualizace místního akčního plánu osvědčily, případně se zdárně zdařila jejich realizace.

- ŘV nejvíce oceňuje průběžné sdílení informací, které umožňovalo rychlou orientaci v možnostech projektu a jeho navázání na potřeby území. Velmi se osvědčilo přenášení informací od ŘV k PS a naopak od PS k ŘV.
- Osvědčilo se propojování PS na rozšířených jednáních (v obdobích, kdy to bylo možné) a jejich společná práce. Toto nejvíce zužitkovaly ve své práci PS Rovné příležitosti a PS Financování, dále také PS Předškolní vzdělávání a péče, PS Rovné příležitosti a PS Čtenářská gramotnost.
- Osvědčilo se propojování organizací a škol.
- Osvědčila se realizace implementačních aktivit, které byly velmi oceňovány.
- Velmi se v období pandemie osvědčila podpora v oblasti šíření dovedností v oblasti ICT, ale také spolupráce se seniory v území.
- Vzhledem k tomu, že ORP Kroměříž je poměrně rozsáhlé, dostávaly se týmy do situací, kdy se realizace projektu jevila občas těžkopádně, a bylo obtížnější dosáhnout shody. Toto bylo řešeno facilitací jednání.

Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Z evaluačních setkání vyplývá, že nejvýše oceňovanými inovacemi jsou:

- Dobrá spolupráce v území
- Implementační aktivity věnované bezpečnosti předškolních dětí, dále využití školních zahrad v MŠ pro vzdělávání, ICT aktivity zaměřené na využití technologií ve výuce a v práci s dětmi se specifickými vzdělávacími potřebami.
- Inovace pro čtenářskou gramotnost zaměřené na čtení v anglickém jazyce
- Podpora spolupráce pedagogů zaměřených na přírodní vědy (platforma „fyzika pro ORP KM“)
- Vzdělávací aktivity pro pedagogy zaměřené na zvládání nových výzev spojených se změnami ve vzdělávání, na zvládání stresových situací.
- Možnosti vzájemných kontaktů a sdílení znalostí a zkušeností, vzájemná inspirace.
- Navázání spolupráce se Sociálními službami města Kroměříže v období pandemie Covid 19 a podpora seniorů prostřednictvím obrázků, videí, koncertů a dalších aktivit.

d) Výstupy, očekávané výsledky

Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP II?

Tato subkapitola byla již při přípravě navazována na strukturu KA tak, aby bylo možno přehledně zachytit změny, jimiž byl projekt ovlivňován po celou dobu své realizace. Evaluace nezachycuje výstupy ve smyslu jejich kvantifikace v systému ISKP, od toho bude dobře sloužit ZZoR, ale spíše se věnuje výstupům, které byly oceněny během evaluačních diskusí s ŘV, PS a jednotlivými odborníky.

1 – Řízení projektu

Projekt byl průběžně a každodenně řízen, což bylo komplikováno pracovní migrací členů RT. Navzdory tomu byl proces řízení a organizace funkční a díky značné míře flexibility týmu unesl změny bez citelných potíží vzhledem k odbornosti a zkušenostem členů týmu. K řízení projektu byly užívány:

- Porady – zápisy a dokumentace dle konkrétních potřeb týmů
- Spolupráce s dalšími subjekty v území i v rámci ČR – Platforma „Jedeme v tom taky“, která v úvodních měsících a letech napomohla v přenosu zkušeností mezi MAP různých ORP
- Dílčí tematické porady a diskuse věnované konkrétním akcím, implementačním aktivitám s účastí členů RT a hostů, jichž se řešené téma týká.

Je ovšem nutno konstatovat, že komplikovanost metodik, nepřehlednost podmínek a limitů a náročná administrativa a operativa spojená s řízením projektu vytěžovala členy RT natolik, že bylo limitováno jejich kreativní zapojení do samotného procesu realizace projektu. Toto vytížení se ve srovnání s projektem č. 1 ještě prohloubilo, což pravděpodobně nekoresponduje s původním záměrem MŠMT a jednoznačně nekoresponduje s cílem MAP.

2 – Rozvoj a aktualizace MAP

2.A – Ustavení struktury, metodických a řídících dokumentů

- Byly ustaveny řídicí i výkonné struktury projektu
    - Řídicí výbor
    - Realizační tým
    - Pracovní skupiny

Komplikovaný byl začátek realizace projektu vzhledem ke zpožďování schvalování ze strany ŘO, dále pak realizaci aktivity výrazně komplikovala pandemie Covid 19, kdy bylo nutno nalézat nové způsoby komunikace a kolaborativní práce. Přesto došlo k aktualizaci/vytvoření všech potřebných a požadovaných dokumentů a struktur a úkoly byly splněny. Zátěž na tým způsobený těmito okolnostmi hodnotili jeho členové jako velmi významný a vyčerpávající.

Realizaci a „sehrávání“ všech skupin v úvodu realizace projektu napomohl stmelující a akcelerační účinek společných pracovních a tematických akcí, ať už se jednalo o pravidelné porady či tematické akce. Toto podpoření spolupráce se pak ukázalo velmi užitečné v době sociální izolace způsobené pandemií, kdy již ale byli aktéři spolupráce pevně zapojeni v síti MAP II. Toto velmi výrazně napomohlo realizaci aktivit a vývoji projektu.

Podporu a řízení aktivity v oblasti organizačních témat řešila Ing. Eliška Pifková a následně Ing. Jitka Kuzmínová, odborná a kreativní témata pak povětšinou zpracovávala PhDr. Jana Pšejová, případně Mgr. J. Zdražil.

2.B – Zpracování komunikačního plánu

Komunikační plán byl zpracován v souladu s podmínkami MAP a byla nastavena komunikace následujícím způsobem a s pomocí přesně definovaných metod a kanálů. Tento plán byl v době pandemie modifikován, změna je zachycena v následující tabulce:

Tabulka 1 Modifikovaný komunikační plán v době pandemie

Komunikační kanál	**Časové hledisko využití**	**ZMĚNA NESENÁ COVID 19**
webové stránky projektu	průběžná aktualizace	Doplnění „online kavárniček“ do prostoru webových stránek.
Využití komunikačních kanálů v elektronickém prostředí – aplikace a programy pro komunikaci	Dle potřeby jednotlivých skupin a konkrétních aktérů	Využití elektronických nástěnek „PADLET“ pro komunikaci se seniory, využití komunikace prostřednictvím online nástrojů, využití videokonferencí.
kontakt členů realizačního týmu vzájemně, s pracovními skupinami a se zástupci souvisejících subjektů a organizací za účelem propojení a koordinace činností	průběžně	Osobní setkání byla doplněna videocally, členové ocenili možnost návratu do osobních setkávání, protože online nástroje nepovažují za jejich plnohodnotnou náhradu a považují je za „tlumící kreativitu“.

V rámci evaluace bylo rovněž konstatováno, že komunikaci projektu pozitivně ovlivnilo přesné nastavení kompetencí a odpovědnosti v rámci definování struktury „Království MAP“, kdy byly popsány jednotlivé procesy a kompetence, ustaveny dílčí týmy. Tato aktivita bude přenesena do MAP III, kde bude pracovní struktura jednodušší, bude však vyžadovat citlivou práci s vytvořenou sítí tak, aby bylo

možné ji tímto „překlenovacím“ projektem doprovodit k navazujícímu projektu, který je školami již nyní očekáván.

2.C – Práce pracovních skupin

Pracovní skupiny realizovaly svoji činnost a dílčí aktivity v souladu s metodikami, jejich činnost je popsána v tomto dokumentu výše.

2.D – Proces společného plánování, rozvoj a aktualizace MAP

Společné plánování bylo zahájeno ihned po zahájení projektu a podklady byly průběžně aktualizovány. Všechny pracovní skupiny se podílely na tvorbě dokumentů, zejména zpracováváním odborných témat, která mají ve své gesci.

Práce probíhají dle dohodnutého postupu, který byl převzat z předchozího projektu a na základě kritické zpětné vazby a s využitím teorie změny modifikován. Vzhledem k tomu, že v této aktivitě nedošlo k výraznějšímu zpoždění, je realizována průběžně a plánování je živé a průběžné.

Některé přetrvávající i nově se objevivší nejasnosti a rozpory v terminologii, metodikách a postupech stále působí komplikace při reálném řízení projektu, který musí zohledňovat řadu skutečností nejen v návaznosti na administraci projektu, ale rovněž na časové a termínové možnosti zapojených osob. Tyto komplikace se realizačnímu týmu daří řešit, aniž by měly negativní vliv na samotný proces i výstupy plánování.

3– Evaluace a monitoring MAP

Evaluace byla jednou ze zásadních aktivit a evaluační porady a aktivity probíhaly po celou dobu realizace. Evaluace umožnila průběžně upravovat proces řízení a realizace projektu. Výsledné dokumenty jsou v souladu s metodickými pokyny. Tým označuje za užitečné samotné evaluační porady/rozhovory, kdy diskuse už samy o sobě vedou k popisu složitých situací a nalézání řešení. I z tohoto důvodu bude tým usilovat o zachování formátu evaluace i v situaci, kdy bude nutno najít nového odborníka na evaluační činnost.

4– Implementace MAP

Realizace implementačních aktivit byla jištěna jednotlivými PS, odbornými metodiky PS a po organizační stránce garanty z realizačního týmu. Jednotlivé aktivity a jejich realizace se staly nejvýznamnějšími činnostmi s praktickým dopadem do území, který byl (kromě síťování) školskými zařízeními velmi vnímán a pozitivně hodnocen. Jejich nepodpoření v navazujícím MAP III je ze strany škol vnímáno jako nevyhovující rozhodnutí.

Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?

- PADLETY – Elektronické nástěnky pro přímé předávání obrázků, videí a dalších dokumentů směrem k seniorům v (tehdy) uzavřených pobytových službách.
- VIRTUÁLNÍ KONCERTY -ve spolupráci se ZUŠ. Koncerty byly určené zaměstnancům v sociálních službách v době jejich péče o seniory ohrožené infekcí COVID 19
- SDÍLENÍ INFORMACÍ O DIGITALIZACI – využití zkušeností ZŠ s vyšší zkušeností a jejich předávání do území
- ONLINE KAVÁRNIČKY na www stránkách pro kontakt členů PS a dalších zájemců o diskuse v době nouzového stavu

Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

Stále je považováno za nejužitečnější osobní setkávání. To je samozřejmě doplňováno online komunikací, zejména e-mailovou, doplněnou telefonáty. Vyšší význam získala online komunikace, zejména v prostředí Teams. Tato komunikace je často využívána pro ujasnění administrativní a operativní práce.

Tým do budoucna uvažuje o širším využitím možností Office365 a SharePointu, což je ovšem limitováno nedostatečnými možnostmi využití licencí u žadatele projektu a myšlenka tak prozatím zůstává v rovině plánů.

Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

Tým velmi ocení, pokud již nebude nutno přesouvat komunikaci do virtuálního prostoru tam, kde se budou chtít aktéři komunikace scházet osobně. Pomalu také dochází k ústupu tištěných tradičních materiálů a v MAP III se již s jejich využitím nepočítá.

V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

Nejvýznamněji ovlivnil vztah ke sdílení zkušeností vytvořením podmínek a prostoru pro setkávání. Výraznou roli také hrál v úvodních týdnech pandemie, kdy byl nositelem podpory pro seniory v pobytových zařízeních a koordinoval spolupráci škol v oblasti distanční výuky a online nástrojů. Na základě setkávání prostřednictvím projektu vznikala nová pracovně/osobní přátelství a navázané kontakty byly často přeneseny do fungování mimo projekt – vlastní spolupráce, schůzky, konzultace. Došlo k propojení nejen lidí, ale i institucí, které by bez projektu k sobě krkolomně hledaly cestu.

Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?

Základna partnerství bude podpořena organizací setkávání v rámci projektu MAP III. Bude tak zajištěno zachování základních prvků kooperující sítě. Některé její části již fungují samostatně, jejich spolupráce přerostla možnosti projektů MAP. Je však potřeba pečovat o zvyšování zapojení a spolupráce méně aktivních a menších škol, kde může přinesená změna znamenat vysoký efekt pro organizaci jako celek.

e) Dodatečné informace [za celý okruh e) max. jedna A4] Zde prosím uveďte všechny další důležité informace nebo témata, která považujete s ohledem na autoevaluaci projektu jako relevantní a nebyla v předchozích kapitolách doposud obsažena. Platné pro relevantní příjemce výzvy č. 02_15_005_ Místní akční plány rozvoje vzdělávání: Pokročilé projekty (MAP+) využijí tento prostor pro vlastní zhodnocení přínosu aktivit z fáze Realizace, včetně zhodnocení těchto aktivit s ohledem na přínos pro děti ohrožené školním neúspěchem.

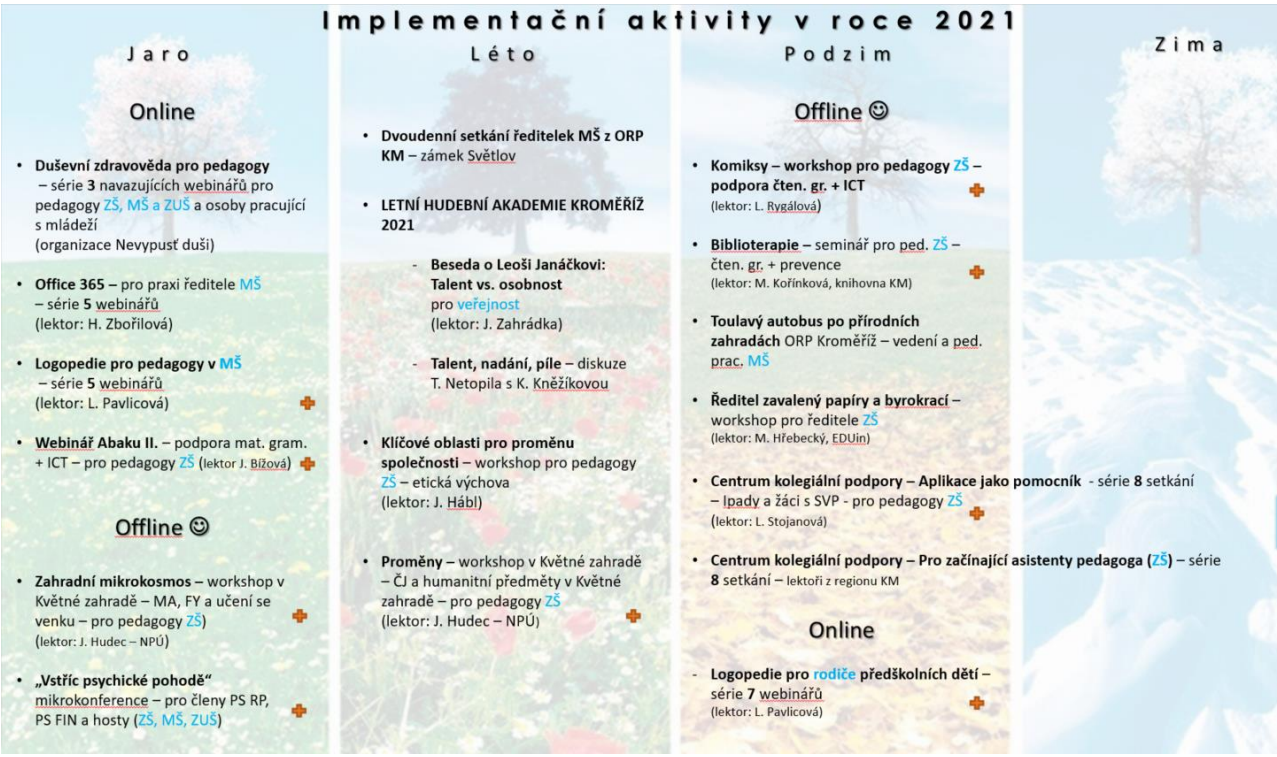
Realizace implementačních aktivit, tak jak byly naplánovány v žádosti o podporu, byla v průběhu projektu vlivem pandemických opatření a dlouhodobému uzavření škol modifikována a upravována tak, aby přetížené školy/pedagogové/žáci nedostávali z projektu nežádoucí, nebo v té době nefunkční nabídky. Díky přenosu velké části aktivit do online prostoru se povedlo v nejtěžších chvílích (největších celospolečenských restrikcí) projekt udržet aktivní. Někdy pomalými krůčky, někdy sprintem se realizovalo, co doba povolila. Nejistota, jaká bude situace nejen ve školství „za týden, za měsíc“, postihla většinu délky trvání projektu. Krom jasně definovaných oblastí realizace implementací se tak vyvinuly i aktivity, které reagovaly na současný stav, a nebylo s nimi předem plánováno a poskytovaly podporu v dané době.

Na realizaci implementací se podepsala situace, kdy právní akt (finance) byl projektu vydán téměř třičtvrtě roku od zahájení projektu. Proto velká část implementací „stála“ a čekala na finance. Následně se podařilo realizovat implementační aktivity pro MŠ a dílčí činnosti z podpory ČG,MG a ICT. Ty však následně „zmrazil“ nástup covidu na jaře 2020. Především to dalo podnět k využití možnosti prodlužování projektu o půl roku. To zajistilo po roce 2021, který byl na implementační aktivity velmi plodný, možnost dokončit slíbené a odkládané aktivity, a co nejvíce využít finanční dotace projektu.

Časové návaznosti projektu realizovaných z OPVVV shrnuje následující obrázek.

Zmiňovanou nejvytíženější etapu projektu na implementační aktivity ukazuje obrázek č. 2.

Obrázek 2 Zacílení a forma implementačních aktivit v roce 2021



f) Shrnutí [za celý okruh f) max. jeden a půl A4] V této části uveďte shnutí průběhu vnitřní evaluace, jakým způsobem byla realizována, kdo do ní byl zapojen, s kým byla diskutována.

Projekt je celou dobu podporován realizačním týmem, který je organizačním a administrativním „motorem“ realizace MAP a s obměnami pracuje od roku 2016. V posledních letech se dařilo udržet dílčí zapojení části odcházejících kmenových pracovníků a podpořit tak předávání a kontinuitu práce.

Personální zajištění projektu (k datu zpracování této zprávy)	
Vedoucí projektu	Mgr. Jiří Pánek
Manažerka a odborná pracovnice projektu	Ing. Jitka Kuzmínová
Administrátor a garant implementace - Kroměříž	Bc. Martin Hýža
Koordinátor v území a garant implementačních aktivit – MAS Hříběcí Hory	Mgr. Zuzana Zavadilová
Koordinátor v území, garant implementačních aktivit – MAS Jižní Haná	Ing. Michaela Kavanová
Facilitace, evaluační činnosti	PhDr. Jana Pšejová
Metodik – tvorba strategie	Mgr. Josef Zdražil

Proces přípravy a řízení MAP II v ORP Kroměříž odpovídá definovaným cílům projektu, aktivity jsou průběžně naplňovány, a to i přes náročnost přizpůsobení se pandemické situaci v letech 2020 a 2021. Doplnění o implementační aktivity přináší pozitivní pohled pedagogů i zřizovatelů škol a bylo by žádoucí tento typ aktivit nadále podporovat, alespoň v projektech navazujících na MAP III. Jinak se projekt pro školy jeví mnohem méně atraktivní a spíše zatěžující než obohacující.

Realizace projektu je celkově komplikovanější vzhledem k velikosti ORP a jeho různorodosti a tedy k často odlišným potřebám a zájmům jednotlivých škol a komunit.
Významnou výzvou byla zejména pandemie, která zcela změnila realizaci projektu a nasměrovala jeho vnímání směrem k technologiím, jejich využití, potenciálu, ale i z nich plynoucím hrozbám.

Proces řešení vychází ze stanovených pravidel, řídí se metodickými a dalšími pokyny a návody řídícího orgánu a dalších zapojovaných subjektů, respektuje vazby na okolní MAPy a KAP.
Zapojení aktéři představují v dostatečné míře potenciál a možnosti území, jejich zapojení je dostatečné.

Realizace implementačních aktivit je vnímána v území pozitivně a stoupá zájem ze strany aktivně zapojených i sledujících škol.

Jako nejužitečnější evaluační nástroj se v našem území osvědčily rozhovory, ať již řízené skupinové nebo neformální s vytipovanými jednotlivci. Ty probíhaly po ukončení ucelených celků, ale i v průběhu při vhodných příležitostech. Osoba evaluátora je klíčová – člověk s kvalitními a širokými vazbami do území, empatický a neúřednický.